

Debate: ¿debería un equipo de clase poder echar a quien no trabaja?

Debate estructurado sobre el problema que todo el alumnado ha vivido en un trabajo en grupo, tratado con las herramientas de la unidad: roles, conflicto constructivo, motivación intrínseca y la diferencia entre un grupo y un equipo.

DURACIÓN

50 min · 1 sesión

AGRUPACIÓN

grupo clase dividido en tres equipos + moderación

UNIDAD 10

La empresa: tipos, formas jurídicas y organización

MATERIALES

- Tarjetas de rol (A favor de poder echar · En contra · Comisión de convivencia)
- Ficha con tres situaciones tipo, descritas sin nombres
- Cronómetro proyectado

ENCAJE CURRICULAR · **Saberes** La empresa como unidad que crea valor: objetivos, ingresos, costes y beneficio, Funciones y áreas de la empresa, Clases de empresas y tejido empresarial español, Formas jurídicas, responsabilidad y trámites de constitución, Organización, equipos, roles y motivación, Responsabilidad social y economía social · **Comp. específicas** CE5 · **Comp. clave** CCL, CPSAA, CC

Planteamiento

De todas las cosas que se estudian en esta unidad, hay una que el alumnado no necesita que le expliquen: el compañero que no aparece. Lo han vivido, les ha fastidiado la nota y tienen opinión formada.

La actividad aprovecha exactamente eso. La pregunta —¿debería el equipo poder echarlo?— es real, les importa, y solo se puede responder bien usando los conceptos de la unidad: qué convierte a un grupo en equipo, qué distingue un conflicto constructivo de uno destructivo, y qué mueve a la gente a trabajar cuando nadie la vigila.

El debate tiene además una función práctica: lo que se acuerde puede convertirse en la norma de los trabajos en grupo del resto del curso.

Las tres situaciones de la ficha

SITUACIÓN	QUÉ PASA
A	Un miembro no entrega nunca su parte a tiempo, pero cuando entrega está bien hecha
B	Un miembro entrega todo puntualmente pero no viene a ninguna reunión y no responde al grupo
C	Un miembro atraviesa una situación personal difícil que el grupo conoce a medias, y lleva un mes sin aportar

Las tres se parecen desde fuera —alguien no cumple— y son problemas distintos. Distinguir las es la mitad del ejercicio.

Objetivos didácticos

- Aplicar la distinción entre grupo y equipo (objetivo común, interdependencia, sinergia) a un caso propio.

- Diferenciar conflicto constructivo de destructivo y proponer una técnica de gestión para cada situación.
- Reconocer que la motivación intrínseca no se arregla con sanciones, según el modelo de autonomía, maestría y propósito.
- Redactar una norma de equipo aplicable y justa.

Pasos

- 1. Reparto de roles (5 min).** Tres equipos. *A favor:* si no hay consecuencia, quien no trabaja no tiene incentivo para cambiar, y quien sí trabaja acaba pagando dos veces. *En contra:* echar a alguien es tratar el síntoma; además, en un equipo real no se puede despedir a un compañero, hay que aprender a gestionarlo. *Comisión de convivencia:* no debate; al final redacta la norma.
- 2. Preparación (12 min).** Cada equipo prepara su posición **para las tres situaciones**, porque la respuesta puede ser distinta en cada una. Obligatorio usar al menos dos conceptos de la unidad con su nombre.
- 3. Ronda por situaciones (18 min, 6 min por situación).** Se debate A, luego B, luego C. La C suele cambiar la posición de varios: ese giro es el aprendizaje.
- 4. Redacción de la norma (10 min).** La comisión escribe en la pizarra una norma de tres puntos para los trabajos en grupo del curso: qué se espera de cada miembro, qué pasa la primera vez que alguien falla, y qué pasa si se repite. Debe distinguir explícitamente la situación C.
- 5. Votación (2 min).** La clase vota la norma. Si no sale, la comisión tiene dos minutos para enmendarla.
- 6. Cierre individual (3 min).** Tres líneas: ¿qué harías tú si te tocara el papel del que no cumple y supieras que la norma existe?

Criterios de evaluación

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	PESO
Uso de los conceptos	Emplea equipo, interdependencia, conflicto constructivo, motivación intrínseca	30 %
Distinción de situaciones	Da respuestas distintas a A, B y C y las justifica	30 %
Calidad de la norma	Es concreta, aplicable y contempla la situación C	25 %
Cierre individual	Cambia de perspectiva y responde con honestidad	15 %

Variantes y extensiones

- **Variante corta (25 min):** debatir solo las situaciones A y C, que son las que más se contraponen.
- **Variante con roles de Belbin:** antes del debate, cada alumno identifica su rol natural. Preguntar después si el «compañero que no aparece» podría estar en el rol equivocado en vez de no querer trabajar.
- **Extensión con la norma en uso (todo el curso).** Si la norma sale votada, aplicarla de verdad en el proyecto emprendedor de la Unidad 12 y revisarla al terminar. Una norma que se revisa vale mucho más que una que se cuelga en la pared.
- **Conexión con el caso de la unidad** sobre el compañero que no aparece: allí se analiza desde fuera; aquí se legisla.