

Debate: ¿manda el beneficio o la sostenibilidad? La empresa ante sus cuentas

Debate sobre si la empresa debe priorizar maximizar el beneficio para sus accionistas o equilibrarlo con criterios sociales y ambientales (stakeholders).

DURACIÓN

50 min · 1 sesión

AGRUPACIÓN

dos equipos grandes + jurado

UNIDAD 11

Análisis e interpretación de los estados financieros

MATERIALES

- Ficha con la teoría del accionista (Friedman) y la de los grupos de interés (stakeholders)
- Cronómetro visible
- Plantilla de argumentos por equipo

ENCAJE CURRICULAR · Saberes D.3, D.4, D.5, D.6 · Comp. específicas CE5 · Comp. clave CCL, CC, CPSAA

Planteamiento

Al analizar los estados financieros medimos el beneficio, pero ¿es el beneficio el único objetivo legítimo de una empresa? Milton Friedman defendía que la única responsabilidad social de la empresa es aumentar sus beneficios dentro de la ley. La teoría de los *stakeholders* sostiene que la empresa debe responder también ante empleados, clientes, comunidad y medio ambiente. La cuenta de resultados refleja una visión; la información no financiera (memoria de sostenibilidad), la otra.

Hoy debatimos:

¿Debe una empresa cotizada priorizar la maximización del beneficio para sus accionistas, o equilibrarlo con objetivos sociales y ambientales aunque eso reduzca el beneficio a corto plazo?

Objetivos didácticos

- Conectar el análisis de los estados financieros con el debate sobre el propósito de la empresa.
- Contraponer la teoría del accionista y la de los grupos de interés.
- Argumentar con criterios económicos y éticos, distinguiendo corto y largo plazo.

Pasos

- 1. Asignación de equipos (5 min).** Dos equipos al azar: **Pro-maximizar beneficio** y **Pro-stakeholders/sostenibilidad**.
- 2. Preparación (15 min).** Cada equipo busca tres argumentos, un ejemplo real (una empresa criticada por priorizar lo uno o lo otro) y prepara la refutación del rival.
- 3. Debate (25 min).** Apertura (3 min) → réplicas (2 min) → preguntas cruzadas (8 min) → conclusión (2 min).
- 4. Voto y cierre (5 min).** El jurado vota la mejor argumentación; cada alumno escribe qué papel debería tener la sostenibilidad en las cuentas de una empresa.

Datos de partida (para preparación)

- La normativa europea obliga ya a grandes empresas a publicar información de sostenibilidad (directiva CSRD) junto a sus cuentas.
- Argumento pro-beneficio: una empresa que no es rentable acaba cerrando y destruyendo empleo; el beneficio es condición de supervivencia.
- Argumento pro-stakeholders: ignorar el impacto social y ambiental genera riesgos reputacionales, legales y de mercado que acaban afectando al propio beneficio a largo plazo.
- Existen empresas con propósito (sociedades de beneficio e interés común, *B Corp*) que combinan ambos objetivos.

Reglas del debate

1. Distinguir siempre corto plazo de largo plazo en los argumentos.
2. Las réplicas vienen en su turno.
3. La conclusión sintetiza lo expuesto.

Rúbrica de evaluación (para el jurado)

CRITERIO	EQUIPO A	EQUIPO B
Solidez de los argumentos (1-5)		
Distinción corto/largo plazo (1-5)		
Calidad de la refutación (1-5)		
Claridad expositiva (1-5)		

Variantes y extensiones

- **Variante de síntesis:** la clase redacta una postura común sobre qué peso dar a la sostenibilidad sin poner en riesgo la viabilidad.
- **Conexión con la Unidad 1:** retomar qué se entiende por *éxito* empresarial cuando entran criterios no financieros.

Material abierto de profedeeconomia.es · Licencia Creative Commons BY-NC-SA · Currículo LOMLOE