

Debate: ¿pagamos por lo que es útil o por lo que es escaso?

Debate estructurado en torno a la paradoja del valor: ¿el precio de las cosas refleja su utilidad real o solo su escasez y su moda? Con casos provocadores (agua frente a perfumes, médicos frente a futbolistas, cuidados frente a criptomonedas).

DURACIÓN

55 min · 1 sesión

AGRUPACIÓN

grupo clase dividido en tres equipos + moderación

UNIDAD 1

La economía y el problema de la escasez

MATERIALES

- Tres tarjetas de rol (Equipo 'el precio mide la utilidad' · Equipo 'el precio mide la escasez' · Equipo 'el precio mide lo que la sociedad valora, justo o no')
- Ficha con cinco parejas de bienes/servicios contrastados (agua embotellada vs. perfume; salario de un profesional sanitario vs. de un futbolista de élite; trabajo de cuidados no remunerado vs. servicio de lujo; etc.)
- Cronómetro proyectado o reloj de aula para los turnos
- Rúbrica de evaluación impresa para la coevaluación

ENCAJE CURRICULAR · Saberes A.1.1, A.1.2, A.2.1 · Comp. específicas CE2, CE1 · Comp. clave CCL, CC, CPSAA

Planteamiento

La paradoja del valor —el agua, imprescindible, es barata; el diamante, prescindible, carísimo— abre una discusión que va mucho más allá del manual: ¿qué mide realmente el precio de las cosas? El alumnado suele tener una intuición fuerte (“las cosas valen lo que cuestan”, “lo caro es lo bueno”) que conviene poner a prueba. Este debate fuerza a tomar postura y a defenderla con argumentos, descubriendo que precio, utilidad y escasez no siempre van de la mano, y que detrás del precio hay también decisiones sociales sobre qué valoramos.

La pregunta del debate es deliberadamente provocadora: **¿pagamos por lo que es útil, por lo que es escaso, o por lo que la sociedad ha decidido valorar más, sea justo o no?** El objetivo no es que un equipo “gane”, sino que todos terminen distinguiendo con soltura valor de uso, valor de cambio y escasez, y que entiendan que el precio es una señal poderosa pero imperfecta.

Casos de partida (a entregar en ficha)

Cada equipo debe usar al menos dos de estas parejas en su argumentación:

PAREJA CONTRASTADA	TENSIÓN QUE PLANTEA
Agua del grifo vs. perfume de marca	Utilidad altísima y precio bajo frente a utilidad discutible y precio alto
Salario de un profesional sanitario vs. de un futbolista de élite	¿Paga el mercado la utilidad social o la escasez del talento?
Trabajo de cuidados no remunerado vs. servicio de lujo de pago	Utilidad enorme y precio cero frente a utilidad menor y precio alto
Aire limpio vs. entrada a un concierto	Bien libre sin precio frente a bien muy escaso y caro
Alimentos básicos vs. una criptomoneda de moda	Valor de uso real frente a valor de cambio especulativo

Las parejas son puntos de partida para discutir, no respuestas cerradas: parte del ejercicio es matizarlas.

Objetivos didácticos

- Distinguir con claridad valor de uso, valor de cambio y escasez aplicándolos a casos reales.
- Defender una posición económica con argumentos, separando lo que se describe (positivo) de lo que se valora (normativo).
- Reconocer que el precio es una señal útil pero imperfecta: no mide la utilidad social ni la justicia de un reparto.
- Escuchar y rebatir argumentos contrarios sin caer en descalificaciones.

Pasos

1. **Reparto de roles (5 min).** Se divide la clase en tres equipos y cada uno recibe su tarjeta. El rol asignado **no tiene por qué coincidir con la opinión personal** del alumno; defender una postura ajena es parte del ejercicio.
2. **Preparación en equipo (15 min).** Cada equipo prepara tres argumentos a favor de su tesis y anticipa dos críticas que recibirá, con su respuesta. Debe apoyarse en al menos dos parejas de la ficha.
3. **Primera ronda de exposición (9 min, 3 min por equipo).** Cada equipo expone su posición sin interrupciones.
4. **Ronda de réplica (9 min, 3 min por equipo).** Cada equipo responde a los argumentos de los otros dos.
5. **Turno abierto (8 min).** El moderador (docente o alumno) abre preguntas cruzadas entre equipos.
6. **Cierre individual (9 min).** Cada alumno escribe, ya con su opinión real, una respuesta de 5-6 líneas a la pregunta inicial, citando un argumento del equipo contrario que le haya parecido sólido y empleando los términos valor de uso, valor de cambio y escasez.

Criterios de evaluación

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	PESO
Uso del vocabulario de la unidad	Emplea con precisión valor de uso, valor de cambio y escasez	30 %
Solidez argumental	Argumentos coherentes apoyados en los casos de la ficha	25 %
Distinción positivo/normativo	Separa describir el precio de juzgar si es justo	20 %
Cierre individual	Reconoce la complejidad y un argumento ajeno valioso	25 %

Variantes y extensiones

- **Variante corta (30 min):** suprimir la ronda de réplica y el turno abierto, dejando solo exposición y cierre individual.
- **Variante de aula invertida:** pedir a cada alumno que traiga de casa una pareja propia de “bien muy útil y barato” frente a “bien poco útil y caro” para enriquecer la ficha común.
- **Conexión con la Unidad 2:** retomar el debate al estudiar la racionalidad y los sesgos, para ver cómo la moda, el estatus y la publicidad influyen en lo que estamos dispuestos a pagar.
- **Conexión con el bloque de empresa:** analizar cómo algunas empresas construyen valor de cambio (precio alto) sobre la escasez artificial o la marca, más que sobre el valor de uso del producto.

