

Debate: ¿pastel más grande o pastel mejor repartido?

Debate sobre el dilema entre eficiencia y equidad a partir de un caso concreto: cómo repartir un presupuesto público o un excedente empresarial, contrastando la mirada utilitarista, la de la justicia distributiva y la del bienestar más allá del PIB.

DURACIÓN

55 min · 1 sesión

AGRUPACIÓN

grupo clase en dos equipos + moderación

UNIDAD 2

Decisiones económicas: racionalidad y comportamiento

MATERIALES

- Ficha del caso con dos opciones de reparto y sus efectos sobre eficiencia y equidad
- Esquema-resumen de los conceptos clave: eficiencia de Pareto, equidad, bienestar social, utilitarismo, calidad de vida
- Tarjetas de rol para los dos equipos
- Rúbrica de debate para coevaluación

ENCAJE CURRICULAR · Saberes A.2.2, A.2.3, A.2.4

Planteamiento

El dilema entre eficiencia y equidad recorre toda la economía y, sobre todo, toda la política económica. La eficiencia se ocupa del **tamaño del pastel** (que no se desperdicien recursos); la equidad, de **cómo se reparte** (que sea justo). La unidad ha mostrado que una situación puede ser perfectamente eficiente y, a la vez, profundamente injusta: la eficiencia es necesaria, pero no suficiente para juzgar una sociedad. Decidir cuánta eficiencia sacrificar para ganar equidad —o al revés— no es un cálculo técnico, sino una **decisión ética y política**.

Este debate pone a prueba ese dilema con un caso concreto, obligando al alumnado a defender una postura con argumentos, no con consignas.

El caso (a entregar en ficha)

Un ayuntamiento (o, en variante, una empresa que reparte su excedente) dispone de un presupuesto extraordinario y debe elegir entre dos opciones:

	OPCIÓN A — EFICIENCIA	OPCIÓN B — EQUIDAD
Idea	Invertir todo donde más rendimiento económico genera (un polígono que atraerá empresas y empleo cualificado).	Repartir la inversión en los barrios más vulnerables (servicios sociales, becas, transporte).
Efecto sobre el «pastel»	Hace crecer más la riqueza total del municipio.	Hace crecer menos la riqueza total.
Efecto sobre el reparto	Beneficia sobre todo a quien ya tiene formación y recursos; aumenta la desigualdad.	Reduce la desigualdad y mejora la calidad de vida de quien menos tiene.

(El docente concreta cifras orientativas y un contexto local verosímil. La tabla muestra el patrón a discutir: A maximiza el total, B mejora el reparto.)

Objetivos didácticos

- Distinguir con precisión eficiencia (aprovechamiento de los recursos) de equidad (justicia del reparto).
- Reconocer que la eficiencia de Pareto no garantiza la justicia y que el equilibrio entre ambas es una decisión normativa.
- Argumentar desde, al menos, dos marcos éticos: el utilitarista (mayor bienestar agregado) y el de la justicia distributiva.
- Conectar el reparto con la calidad de vida y el bienestar más allá del PIB.

Pasos

1. **Reparto de roles (5 min).** Dos equipos: «Equipo Eficiencia» (defiende la opción A) y «Equipo Equidad» (defiende la opción B). Se asignan los roles, no se eligen, para obligar a argumentar una postura aunque no sea la propia.
2. **Preparación en equipo (15 min).** Cada equipo prepara tres argumentos. Eficiencia puede apoyarse en el utilitarismo («un pastel más grande permite repartir más después») y en los incentivos; Equidad, en la justicia distributiva, en la calidad de vida y en que la desigualdad excesiva también puede ser ineficiente a largo plazo.
3. **Exposición (8 min, 4 min por equipo).**
4. **Réplica cruzada (10 min).** Cada equipo responde a los argumentos del otro.
5. **Turno abierto moderado (7 min):** preguntas centradas en no confundir eficiencia con equidad y en si el dilema es siempre un conflicto real.
6. **Cierre individual (10 min).** Cada alumno escribe, en cinco líneas, qué opción elegiría y por qué, indicando explícitamente cuánto peso da a la eficiencia y cuánto a la equidad.

Criterios de evaluación

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	PESO
Uso correcto de los conceptos	No confunde eficiencia, equidad, bienestar social ni calidad de vida	30 %
Argumentación ética	Defiende su postura desde un marco moral explícito (utilitarista o de justicia)	25 %
Capacidad de réplica	Responde sin reducir el debate a consignas	20 %
Cierre individual	Justifica su elección reconociendo el trade-off	25 %

Variantes y extensiones

- **Variante corta (30 min):** exposición y cierre individual, sin réplica ni turno abierto.
- **Variante «no siempre hay conflicto»:** añadir un tercer escenario donde invertir en educación de quien menos tiene aumenta a la vez equidad y eficiencia futura, para discutir que el trade-off no es inevitable.
- **Conexión con la Unidad 3:** enlazar con la sostenibilidad y los ODS (¿es justo y eficiente a la vez un reparto que ignora el impacto ambiental?).
- **Variante de investigación:** los equipos buscan datos reales del coeficiente de Gini de España antes y después de impuestos y prestaciones (Eurostat, AIREF) y los usan en sus argumentos.