

Debate: «estudiar FP es para quien no vale para Bachillerato»

Debate estructurado que pone sobre la mesa el prejuicio social que infravalora la Formación Profesional. El alumnado contrasta esa creencia extendida con los datos reales de empleabilidad, salarios y demanda de técnicos, y desmonta una idea que condiciona decisiones importantes a los 16 años.

DURACIÓN

50 min · 1 sesión

AGRUPACIÓN

grupo clase en dos equipos + moderación

UNIDAD 5

El sistema educativo: itinerarios tras 4.º ESO

MATERIALES

- Tarjetas de rol (Equipo A / Equipo B)
- Ficha de datos reales sobre FP (incluida abajo)
- Pizarra para votación inicial y final
- Cronómetro visible

ENCAJE CURRICULAR · Saberes D.1, D.2, D.5 · Comp. específicas CE5 · Comp. clave CCL, CC, CPSAA

Planteamiento

«La FP es para los que no valen para estudiar.» Es uno de los prejuicios más dañinos del sistema educativo español y empuja a muchos jóvenes a elegir Bachillerato por presión social aunque la FP encaje mejor con ellos. La realidad de los datos lo contradice: muchos ciclos de FP tienen tasas de inserción laboral altísimas, salarios competitivos y una demanda de técnicos que las empresas no logran cubrir.

Este debate ataca el prejuicio de frente. Como en cualquier debate de la asignatura, las posturas se asignan al azar para forzar a entender los dos lados. El objetivo final es que cada alumno decida su itinerario por información, no por el qué dirán.

Objetivos didácticos

- Identificar y cuestionar el prejuicio social que infravalora la FP.
- Contrastar la creencia con datos reales de empleabilidad y salarios.
- Argumentar con datos, no con tópicos.
- Liberar la decisión de itinerario de la presión del prestigio social.

Pasos

- 1. Votación inicial y provocación (6 min).** Votación secreta sobre la frase del título. El profesor lanza la pregunta: ¿de dónde viene esta idea? ¿Quién la repite?
- 2. Reparto de equipos al azar (3 min).** Equipo A defiende la frase (el prejuicio). Equipo B la rebate con datos.
- 3. Preparación (12 min).** Cada equipo prepara argumentos. El Equipo B usa la ficha de datos; el Equipo A tendrá que apoyarse en percepciones sociales, lo que dejará en evidencia la debilidad del prejuicio.

4. **Debate moderado (20 min).** Exposición, réplicas cruzadas y conclusión, con turnos controlados.
5. **Salida de roles, votación final y cierre (9 min).** Segunda votación y comparación. El profesor cierra con el dato de fondo: la decisión correcta no es Bachillerato ni FP en abstracto, sino la que encaja con cada persona; y elegir FP por interés real es una decisión inteligente, no un plan B.

Ficha de datos reales (Equipo B)

- Muchos ciclos de Grado Superior superan el 80-90 % de inserción laboral al año de terminar.
 - Sectores con escasez de técnicos: industria, energías renovables, sanidad, informática, logística.
 - Un técnico cualificado puede ganar más que muchos titulados universitarios en sus primeros años.
 - La FP da acceso a la universidad (pasarelas reales).
 - Empresas reclaman perfiles de FP que no encuentran.
- (Comprobar cifras actualizadas en todoFP y SEPE Observatorio de las Ocupaciones.)

Criterios de evaluación

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	PESO
Uso de datos	Apoya los argumentos con datos reales y fuentes	30 %
Defensa de la postura asignada	Sostiene su bando con rigor	25 %
Escucha y réplica	Responde a lo que dice el rival	25 %
Reflexión final	Reconoce cómo el prejuicio puede condicionar su decisión	20 %

Variantes y extensiones

- **Variante testimonio.** Invitar a un antiguo alumno que estudió FP y tiene un buen empleo, o a un técnico de una empresa de la zona. Desmonta el prejuicio mejor que cualquier dato.
- **Conexión con la actividad 4 y 5.** Tras el debate, revisar la matriz de decisión «Bachillerato o FP» comprobando si el prejuicio estaba inflando la puntuación de Bachillerato sin razón objetiva.

Material abierto de profedeeconomia.es · Licencia Creative Commons BY-NC-SA · Currículo LOMLOE