

¿Hay que obedecer una ley injusta?

El dilema que abre cualquier curso de Derecho: si la norma jurídica obliga por ser coercible y no por ser justa, ¿qué queda de la conciencia de quien la cumple?

1. Guía del profesor (moción, cronograma y argumentario)
2. Hoja de evaluación
3. Tarjetas de postura (recortables)
4. Ficha de preparación del alumno (fotocopiar)

¿Hay que obedecer una ley injusta?

Mientras una ley esté vigente hay que cumplirla, aunque se considere injusta.

FORMATO

dilema-etico

DURACIÓN

50-55 min

AGRUPACIÓN

Grupos pequeños + puesta en común

Objetivos

- Distinguir la validez jurídica de una norma de su justicia material.
- Argumentar sobre la desobediencia civil reconociendo qué la separa del simple incumplimiento.
- Relacionar el debate con los cauces que el propio ordenamiento prevé para cambiar o anular una norma.

Conceptos clave: norma jurídica · coercibilidad · validez · legitimidad · desobediencia civil · Estado de Derecho · objeción de conciencia

Encaje curricular

- **CJD · U1** — Sociedad y Derecho — la coercibilidad, las fuentes y la diferencia entre norma jurídica, moral y uso social son exactamente el material de este debate.
- **CJD · U3** — Constitución y poderes del Estado — aporta los cauces reales para corregir una ley: recurso de inconstitucionalidad, cuestión, reforma legislativa.

Competencias clave: CCL · CC · CPSAA

De qué va

Una norma jurídica obliga porque es **coercible**, no porque sea justa: detrás hay un aparato público que puede imponerla. Eso plantea de inmediato la pregunta más antigua del Derecho. Si una ley vigente te parece injusta —y no hablamos de que te moleste, sino de que consideras que vulnera algo básico—, ¿qué debes hacer? ¿Cumplirla mientras no cambie, incumplirla y asumir la sanción, o incumplirla y esconderte?

El debate no es abstracto. La historia del siglo XX está llena de leyes válidamente aprobadas y hoy universalmente consideradas injustas, y también de reformas que empezaron con alguien negándose a cumplir. Pero el argumento contrario tiene el mismo peso: un ordenamiento en el que cada cual decide qué le obliga deja de proteger a nadie, empezando por el más débil. Este dilema ético no busca un ganador, sino que cada alumno sepa dónde pone su línea y por qué.

Argumentario

A FAVOR DE CUMPLIR MIENTRAS LA LEY ESTÉ VIGENTE

- **La seguridad jurídica protege sobre todo a quien tiene menos poder.** Saber de antemano qué obliga y qué no es lo que impide que la fuerza o el dinero decidan cada caso. Un sistema en el que

cada persona filtra qué normas acepta favorece a quien puede permitirse pleitear, no a quien no puede.

- **El ordenamiento ya prevé cómo corregirse.** Una ley puede recurrirse ante el Tribunal Constitucional, un juez puede plantear una cuestión de inconstitucionalidad, el Parlamento puede derogarla y la ciudadanía puede cambiar el Parlamento. Saltarse la norma no es la única salida; a menudo es la menos eficaz.
- **«Injusto» no es un criterio compartido.** Casi cualquier norma le parece injusta a alguien: quien paga impuestos altos, quien recibe una multa, quien pierde un pleito. Sin un procedimiento común para decidir, la palabra deja de significar nada y cada incumplimiento se justifica solo.
- **Obedecer no es aprobar.** Se puede cumplir una ley y a la vez militar contra ella, manifestarse, recoger firmas o llevarla a los tribunales. La obediencia mientras esté vigente no exige silencio.

EN CONTRA: HAY NORMAS QUE NO OBLIGAN EN CONCIENCIA

- **Si la validez bastara, cualquier atrocidad aprobada por el procedimiento correcto sería obligatoria.** El siglo XX dejó ejemplos suficientes de leyes formalmente impecables y materialmente inaceptables. La validez formal no puede ser el último criterio.
- **La desobediencia civil no es incumplir sin más.** En su forma clásica es pública, no violenta, dirigida a una norma concreta y asume la sanción como parte del mensaje. Quien actúa así no rompe el sistema: apela a él para que se corrija.
- **Muchos derechos actuales nacieron de un incumplimiento.** Cambios en el sufragio, en los derechos civiles o en la objeción al servicio militar llegaron después de que alguien se negara públicamente a cumplir lo vigente. Los cauces internos funcionaron *también* porque hubo presión desde fuera.
- **El propio ordenamiento reconoce límites a la obediencia.** La objeción de conciencia en el ámbito sanitario, la prohibición de cumplir órdenes manifiestamente ilícitas o la inaplicación judicial de un reglamento ilegal son formas de decir, dentro del Derecho, que no todo lo que se manda obliga.

Cómo se desarrolla

- 0 Presentación del dilema y posicionamiento individual** 8 min
El profe plantea un caso real cercano —una ordenanza municipal discutida, una norma escolar— y cada alumno anota su posición inicial y un argumento que la sostenga.
- 0 Debate en grupos con posturas mixtas** 15 min
Grupos de 4-5 con posiciones distintas. Objetivo explícito: encontrar el punto exacto de desacuerdo, no repetir consignas.
- 0 Caso límite obligatorio** 10 min
Cada grupo debe responder a dos casos que el profe reparte: uno donde incumplir parece claramente justificado y otro donde claramente no. La línea aparece entre los dos.
- 0 Puesta en común** 12 min
Un portavoz por grupo expone dónde ha situado el grupo la frontera y qué argumento la sostiene.



0

Contrapunto y cierre 8 min

El profe introduce los cauces del ordenamiento para corregir una ley y pregunta si cambian alguna posición. Cada alumno anota si se ha movido y por qué.

¿Hay que obedecer una ley injusta?

Grupo / alumno: _____ Fecha: _____

CRITERIO	1 INICIO	2 EN PROCESO	3 BIEN	4 EXCELENTE
Precisión conceptual Separa validez, vigencia y justicia de una norma, y no usa «ilegal» e «injusto» como sinónimos. CC	☐	☐	☐	☐
Calidad del razonamiento ético Identifica los valores en tensión (seguridad jurídica, conciencia individual, igualdad ante la ley) y los aplica a casos concretos. CC	☐	☐	☐	☐
Uso de ejemplos verificables Apoya la posición en normas o episodios reales, citados con un mínimo de exactitud, y no en casos inventados. CPSAA	☐	☐	☐	☐
Expresión oral y escucha Expone con claridad, reformula el argumento contrario antes de rebatirlo y contribuye a la puesta en común. CCL	☐	☐	☐	☐

Observaciones:

Reparto de posturas

Mientras una ley esté vigente hay que cumplirla, aunque se considere injusta.

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

A favor de cumplir mientras esté vigente

Un ordenamiento en el que cada persona decide qué normas le obligan deja de funcionar; para cambiar una ley injusta existen cauces, y usarlos es más eficaz que incumplirla.

✂ recorta por aquí

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

En contra: hay normas que no obligan en conciencia

La obediencia sin límite convierte al Derecho en pura fuerza; cuando una norma vulnera derechos básicos, incumplirla públicamente y asumir la sanción ha sido históricamente el motor de su reforma.

✂ recorta por aquí

Preparo mi postura

Moción: *Mientras una ley esté vigente hay que cumplirla, aunque se considere injusta.*

Mi postura _____

Mis 3 argumentos (con una evidencia o ejemplo concreto en cada uno):

1. Argumento _____

Evidencia _____

2. Argumento _____

Evidencia _____

3. Argumento _____

Evidencia _____

Una pregunta que le haré al grupo rival:

Un argumento del otro grupo que tendré que refutar:

Notas durante el debate:

