

¿Puede un repartidor elegir ser autónomo?

Un juicio simulado sobre el caso que cambió la ley española: si los derechos laborales son irrenunciables, ¿puede alguien renunciar a ellos firmando un contrato mercantil?

1. Guía del profesor (moción, cronograma y argumentario)
2. Hoja de evaluación
3. Tarjetas de postura (recortables)
4. Ficha de preparación del alumno (fotocopiar)

¿Puede un repartidor elegir ser autónomo?

La ley debería permitir que un repartidor de plataforma trabaje como autónomo si así lo ha pactado.

FORMATO

juicio-simulado

DURACIÓN

55-60 min

AGRUPACIÓN

Dos equipos + juez + público que delibera

Objetivos

- Aplicar las cuatro notas de laboralidad a un caso concreto y sostener la calificación con hechos.
- Explicar el principio de primacía de la realidad y su relación con la irrenunciabilidad de los derechos laborales.
- Valorar la tensión entre autonomía individual y protección colectiva en el Derecho del trabajo.

Conceptos clave: notas de laboralidad · ajenidad · dependencia · falso autónomo · primacía de la realidad · irrenunciabilidad · ley rider · RETA

Encaje curricular

- **CJD · U5** — Derecho laboral y Seguridad Social — las cuatro notas de laboralidad, la primacía de la realidad y el caso que abre la unidad son exactamente el material del juicio.
- **CJD · U8** — Tutela judicial — el juicio simulado recorre la estructura real de un proceso, del planteamiento a la sentencia motivada.

Competencias clave: CCL · CC · CPSAA

De qué va

Durante años, las plataformas de reparto sostuvieron que sus repartidores eran **autónomos**: contrato mercantil, vehículo propio, alta en el RETA y libertad para conectarse. Uno de ellos demandó sosteniendo que aquella libertad era aparente, porque la aplicación decidía a quién ofrecía cada pedido, puntuaba el desempeño, fijaba el precio y penalizaba los rechazos. En 2020 el Tribunal Supremo le dio la razón, y en 2021 la llamada ley rider estableció una presunción de laboralidad y el derecho de la representación de los trabajadores a conocer los **algoritmos** que afectan a sus condiciones.

El juicio simulado reconstruye ese pleito, pero con un giro que lo hace incómodo para las dos partes: el repartidor demandante *quiere* seguir siendo autónomo. Ahí aparece la pregunta de verdad. Si los derechos laborales son **irrenunciables**, ¿puede una persona adulta renunciar a ellos firmando? ¿Y quién decide entonces qué es su trabajo: ella, la empresa o los hechos?

Argumentario

ACUSACIÓN: EXISTE RELACIÓN LABORAL

- **La dependencia no la quita una app, la ejerce.** La plataforma asignaba los pedidos, fijaba el precio, medía los tiempos y penalizaba los rechazos. Eso es ámbito de organización y dirección ajeno, que es exactamente la nota de dependencia.
- **La ajenidad es evidente en los clientes y en la marca.** El repartidor no tenía cartera de clientes propia ni fijaba tarifas: los clientes eran de la plataforma. Y si el negocio iba mal, el riesgo tampoco era suyo.
- **Los derechos laborales son irrenunciables por diseño.** Si bastara con firmar un papel llamando mercantil a la relación, todo el Derecho del trabajo sería opcional y la protección desaparecería justo donde más falta hace.
- **La aparente libertad de horario no basta.** Muchas relaciones laborales admiten flexibilidad. Elegir cuándo conectarse no elimina la dependencia mientras se trabaja, que es cuando se aplican las instrucciones.

DEFENSA: LA RELACIÓN ES MERCANTIL

- **Nadie conoce mejor su situación que quien la vive.** El demandante quiere seguir siendo autónomo. Convertirlo en asalariado contra su voluntad es sustituir su decisión por la de un tribunal.
- **Aportaba sus propios medios y asumía costes.** Vehículo, teléfono, mantenimiento y combustible corrían de su cuenta, y podía trabajar simultáneamente para varias plataformas competidoras.
- **La libertad de conexión y rechazo es real y verificable.** No había horario impuesto ni jornada obligatoria; podía no conectarse durante semanas sin consecuencia disciplinaria alguna.
- **La recalificación tiene costes para el propio colectivo.** Si el modelo deja de ser viable, algunas plataformas reducen plantilla o abandonan zonas menos rentables, y quien quería un ingreso complementario se queda sin ninguno.

Cómo se desarrolla

- 0 Instrucción y preparación** 12 min
Se asignan los roles: acusación, defensa, juez y público deliberante. Cada equipo prepara sus argumentos y dos preguntas de interrogatorio, apoyándose en las cuatro notas de laboralidad.
- 0 Declaración de apertura** 8 min
Cuatro minutos por equipo. El juez abre formalmente y recuerda que la calificación se decide por hechos, no por el nombre del contrato.
- 0 Interrogatorio cruzado** 12 min
Cada equipo formula sus dos preguntas al contrario. Se exigen respuestas concretas: qué hacía la aplicación, quién fijaba el precio, quién asumía el riesgo.
- 0 Réplica libre** 10 min
Turnos alternos de dos minutos. Se valora la precisión al aplicar cada nota de laboralidad, no el volumen.



0

Deliberación y veredicto 8 min

El público delibera y emite un veredicto motivado, nota por nota. Debe decir cuál ha sido la decisiva.

0

Debrief 10 min

El profe deshace el rol y expone qué resolvió el Supremo en 2020 y qué añadió la ley de 2021, incluido el derecho a conocer los algoritmos.

¿Puede un repartidor elegir ser autónomo?

Grupo / alumno: _____ Fecha: _____

CRITERIO	1 INICIO	2 EN PROCESO	3 BIEN	4 EXCELENTE
Aplicación de las notas de laboralidad No afirma la conclusión: la deriva de hechos concretos aplicando voluntariedad, retribución, ajenidad y dependencia. CC	☐	☐	☐	☐
Calidad del interrogatorio Las preguntas buscan un hecho, no una opinión, y persiguen el punto débil de la parte contraria. CCL	☐	☐	☐	☐
Consistencia del rol Sostiene la posición asignada con sus mejores argumentos aunque no coincida con la propia. CPSAA	☐	☐	☐	☐
Motivación del veredicto Quien delibera explica su decisión con los hechos del caso y no con simpatías hacia una de las partes. CC	☐	☐	☐	☐

Observaciones:

Reparto de posturas

La ley debería permitir que un repartidor de plataforma trabaje como autónomo si así lo ha pactado.

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

Acusación: hay relación laboral

La aplicación asignaba los pedidos, fijaba el precio, puntuaba y penalizaba: hay dependencia y ajenidad, y lo que diga el contrato es irrelevante.

✂ recorta por aquí

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

Defensa: la relación es mercantil

El repartidor elegía cuándo conectarse, ponía sus medios y aceptaba o rechazaba encargos; tratarlo como asalariado contra su voluntad es negarle capacidad de decidir.

✂ recorta por aquí

EQUIPO DE MODERACIÓN

Moderación y observación

Dais y quitáis turnos, controláis los tiempos de cada fase y anotáis qué argumentos quedan sin respuesta. No defendéis ninguna postura: vuestra tarea es que el debate sea limpio y ordenado.

✂ recorta por aquí

Preparo mi postura

Moción: *La ley debería permitir que un repartidor de plataforma trabaje como autónomo si así lo ha pactado.*

Mi postura _____

Mis 3 argumentos (con una evidencia o ejemplo concreto en cada uno):

1. Argumento _____

Evidencia _____

2. Argumento _____

Evidencia _____

3. Argumento _____

Evidencia _____

Una pregunta que le haré al grupo rival:

Un argumento del otro grupo que tendré que refutar:

Notas durante el debate:

