

¿Dónde acaba pagar poco y empieza defraudar?

Eludir es legal y evadir es delito, pero entre las dos hay una franja de estructuras artificiosas que cumplen la letra de la ley y vacían su finalidad. ¿Dónde se traza la raya?

1. Guía del profesor (moción, cronograma y argumentario)
2. Hoja de evaluación
3. Tarjetas de postura (recortables)
4. Ficha de preparación del alumno (fotocopiar)

¿Dónde acaba pagar poco y empieza defraudar?

La planificación fiscal agresiva debería tratarse legalmente como fraude.

FORMATO

parlamentario

DURACIÓN

55-60 min

AGRUPACIÓN

Dos equipos de 4 + presidencia + jurado

Objetivos

- Distinguir con precisión elusión, planificación agresiva y evasión fiscal.
- Explicar el deber de contribuir del artículo 31 y los principios que limitan al legislador tributario.
- Argumentar sobre seguridad jurídica y justicia fiscal sin confundir lo legal con lo justo.

Conceptos clave: deber de contribuir · capacidad económica · elusión · evasión · conflicto en la aplicación de la norma · economía sumergida · reserva de ley

Encaje curricular

- **CJD · U6** — Derecho tributario — el artículo 31, los principios del sistema tributario y la frontera entre eludir y evadir se explican en esta unidad.
- **CJD · U7** — Derecho penal y administrativo — el delito fiscal, la sanción administrativa y la regla de no castigar dos veces el mismo hecho.

Competencias clave: CCL · CC · CE

De qué va

La **elusión** consiste en organizar los propios asuntos para pagar menos dentro de la ley: elegir la forma jurídica más ventajosa, aplicar una deducción a la que se tiene derecho, aportar a un plan de pensiones. Es legal. La **evasión** es ocultar: no declarar ingresos, cobrar sin factura, simular gastos. Es infracción y, a partir de cierta cuantía, delito.

El problema está en medio. Existen estructuras que cumplen escrupulosamente la letra de la norma y cuya única finalidad razonable es reducir la factura fiscal, sin ningún motivo económico detrás. La Ley General Tributaria prevé para esos casos el llamado **conflicto en la aplicación de la norma**, pero exige artificiosidad y no siempre es fácil de acreditar. Este debate parlamentario obliga a defender una frontera concreta, no una consigna: hay que decir dónde se pone la raya y qué la define.

Argumentario

A FAVOR DE TRATAR LA PLANIFICACIÓN AGRESIVA COMO FRAUDE

- **Contribuir es un deber constitucional, no una opción.** El artículo 31 no dice que cada uno pague lo que le apetezca dentro de lo permitido: dice que se contribuye según la capacidad económica. Una estructura que rompe esa correspondencia vacía el deber aunque cumpla la letra.

- **Cumplir la letra y burlar la finalidad ya tiene nombre.** El ordenamiento conoce desde hace mucho el fraude de ley, y la Ley General Tributaria prevé una respuesta específica. Reforzarla no es inventar nada nuevo, es dar dientes a lo que ya existe.
- **El coste no desaparece, se traslada.** Lo que unos dejan de pagar lo pagan otros, o se convierte en menos servicios. La factura la asume sobre todo quien no puede contratar ingeniería fiscal, que es la mayoría.
- **La generalidad está en juego.** Si el resultado depende de poder pagar asesoría especializada, el sistema deja de tratar igual a quienes tienen la misma capacidad económica, que es exactamente lo que prohíbe el artículo 31.

EN CONTRA: LO LEGAL NO PUEDE CASTIGARSE

- **Sin frontera clara no hay seguridad jurídica.** Si una conducta permitida puede reinterpretarse después como fraude, nadie sabe al planificar si está dentro o fuera. El principio de reserva de ley existe justamente para evitar eso.
- **Si la conducta es indeseable, cámbiese la ley.** El legislador puede cerrar el hueco con una norma clara y aplicable hacia adelante. Castigar retroactivamente lo que la propia ley permitía traslada al contribuyente un error del legislador.
- **La frontera «artificiosa» es demasiado elástica.** Distinguir una estructura sin motivo económico de una decisión empresarial legítima exige un juicio de intenciones que abre la puerta a la arbitrariedad administrativa.
- **El foco eficaz está en la evasión, no en la elusión.** La economía sumergida —cobrar sin factura, no declarar— mueve mucho más dinero y es más fácil de perseguir. Diluir esfuerzos en la franja gris resta recursos a lo que sí es claramente ilegal.

Cómo se desarrolla

- 0 **Clasificación previa** 10 min
Antes de tomar postura, la clase clasifica ocho conductas reales en elusión, planificación agresiva o evasión. Las discrepancias señalan dónde está la frontera discutida.
- 0 **Preparación por equipos** 10 min
Dos equipos de cuatro con el argumentario. Cada equipo debe formular por escrito su criterio de frontera en una sola frase.
- 0 **Turnos de apertura** 10 min
Cinco minutos por equipo. Se exige enunciar el criterio de frontera y un ejemplo que caiga a cada lado.
- 0 **Turnos de refutación** 12 min
Cuatro minutos alternos. Cada refutación empieza citando literalmente el criterio del equipo contrario.
- 0 **Preguntas de la presidencia** 8 min

Dos casos difíciles preparados por el profe, uno para cada equipo, que ponen a prueba su propio criterio.

0

Cierre y veredicto del jurado 10 min

Cierre de tres minutos por equipo, sin argumentos nuevos. El jurado valora con la rúbrica y explica qué criterio le ha parecido más aplicable.

¿Dónde acaba pagar poco y empieza defraudar?

Grupo / alumno: _____ Fecha: _____

CRITERIO	1 INICIO	2 EN PROCESO	3 BIEN	4 EXCELENTE
Precisión de las categorías No usa «elusión», «evasión» y «fraude» como sinónimos y sitúa cada ejemplo en la categoría correcta. CC	☐	☐	☐	☐
Anclaje constitucional Apoya el argumento en principios del artículo 31 — capacidad económica, generalidad, reserva de ley— y no solo en la intuición moral. CC	☐	☐	☐	☐
Refutación Responde al argumento concreto del equipo contrario, empezando por enunciarlo con exactitud. CCL	☐	☐	☐	☐
Uso del turno Ajusta la intervención al tiempo, no interrumpe y respeta la presidencia. CE	☐	☐	☐	☐

Observaciones:

Reparto de posturas

La planificación fiscal agresiva debería tratarse legalmente como fraude.

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

A favor de tratarla como fraude

Una estructura sin más finalidad que pagar menos vacía el deber de contribuir; cumplir la letra mientras se burla el propósito de la norma no debería estar premiado.

✂ recorta por aquí

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

En contra: lo legal no puede castigarse

Sin una frontera clara entre lo permitido y lo sancionable no hay seguridad jurídica; si una conducta es indeseable, lo que hay que cambiar es la ley, no castigar a quien la cumplió.

✂ recorta por aquí

Preparo mi postura

Moción: *La planificación fiscal agresiva debería tratarse legalmente como fraude.*

Mi postura _____

Mis 3 argumentos (con una evidencia o ejemplo concreto en cada uno):

1. Argumento _____

Evidencia _____

2. Argumento _____

Evidencia _____

3. Argumento _____

Evidencia _____

Una pregunta que le haré al grupo rival:

Un argumento del otro grupo que tendré que refutar:

Notas durante el debate:

