

¿Cámaras con reconocimiento facial en la calle?

Grabar ya trata datos personales; identificar automáticamente a cada persona que pasa es otra cosa. Un fishbowl sobre dónde se pone el límite entre seguridad y vigilancia.

1. Guía del profesor (moción, cronograma y argumentario)
2. Hoja de evaluación
3. Tarjetas de postura (recortables)
4. Ficha de preparación del alumno (fotocopiar)

¿Cámaras con reconocimiento facial en la calle?

Debería permitirse el reconocimiento facial en espacios públicos por motivos de seguridad.

FORMATO	DURACIÓN	AGRUPACIÓN
fishbowl	50-55 min	Círculo interior de 5 rotando + círculo exterior

Objetivos

- Aplicar los principios del RGPD —licitud, minimización, limitación de la finalidad— a una tecnología concreta.
- Distinguir videovigilancia ordinaria de identificación biométrica automatizada y su distinto régimen jurídico.
- Argumentar sobre el equilibrio entre seguridad pública y derechos fundamentales sin reducirlo a «quien nada teme, nada oculta».

Conceptos clave: datos personales · datos biométricos · RGPD · minimización · base legal · videovigilancia · proporcionalidad · identidad digital

Encaje curricular

- **CJD · U7** — Derecho penal, administrativo y digital — identidad digital, protección de datos y los principios del RGPD son el núcleo de esta unidad.
- **CJD · U4** — Derecho civil — la propia imagen y la intimidad como derechos de la personalidad, irrenunciables e imprescriptibles.

Competencias clave: CD · CC · CCL

De qué va

Una cámara en la calle ya trata **datos personales**: por eso exige una base que lo justifique, un cartel que avise y un plazo para borrar lo grabado. El reconocimiento facial da un paso más. No solo graba: convierte cada rostro en un patrón biométrico y lo compara automáticamente con una base de datos, de modo que cualquiera que pase queda identificado sin haber hecho nada.

El Derecho europeo trata los datos biométricos con especial cautela y el reglamento europeo de inteligencia artificial fija límites estrictos a la identificación biométrica remota en tiempo real en espacios accesibles al público. Aun así, el debate sigue abierto en cada ciudad que se plantea instalarlo. El formato **fishbowl** obliga a escuchar antes de hablar: solo se opina desde el círculo interior, y para entrar hay que aportar algo que no se haya dicho.

Argumentario

A FAVOR, CON GARANTÍAS ESTRUCTURADAS

- **Puede usarse para supuestos tasados, no para todo.** Localizar a una persona desaparecida, identificar a autores de delitos graves o prevenir un atentado no es vigilar a la población: es una herramienta acotada a casos definidos por ley.
- **La autorización judicial previa ya funciona en otros ámbitos.** Intervenir un teléfono o entrar en un domicilio son medidas más invasivas y llevan décadas sometidas a control judicial. El mismo mecanismo puede aplicarse aquí.
- **Los plazos de borrado y la auditoría lo hacen verificable.** Si el sistema conserva solo coincidencias y borra el resto en horas, y un organismo independiente lo audita, el tratamiento masivo deja de ser permanente.
- **Prohibirlo del todo desplaza el problema al sector privado.** Estadios, centros comerciales y accesos ya usan sistemas de identificación. Regularlo con garantías públicas protege más que dejarlo sin marco.

EN CONTRA EN ESPACIOS PÚBLICOS

- **Trata los datos de todos para buscar a unos pocos.** El principio de **minimización** exige recoger solo los datos necesarios. Un sistema que analiza el rostro de cada persona que pasa por una calle trata masivamente datos de gente que no es sospechosa de nada.
- **El anonimato en la calle es una condición de otros derechos.** Manifestarse, acudir a un sindicato, a una consulta médica o a un culto religioso deja de ser anónimo si un sistema registra quién pasó por dónde y cuándo.
- **Los errores no se reparten por igual.** Los sistemas de identificación facial han mostrado tasas de error desiguales según el tono de piel y el sexo, de modo que el falso positivo recae más sobre unos grupos que sobre otros.
- **La finalidad se amplía sola.** Un sistema instalado para un fin concreto acaba usándose para otros, y el principio de **limitación de la finalidad** es justamente lo que impide que eso sea legal. La infraestructura, una vez montada, es difícil de desmontar.

Cómo se desarrolla

0 Contexto y reglas del fishbowl 8 min

El profe explica qué hace exactamente un sistema de reconocimiento facial y recuerda las reglas: solo se habla desde el círculo interior y para entrar hay que aportar algo nuevo.

0 Primera ronda del círculo interior 12 min

Cinco alumnos con posiciones distintas debaten. El resto escucha en el círculo exterior y anota argumentos para usarlos al entrar.

0 Rotaciones 15 min

Quien quiere entrar toca el hombro de alguien del interior y ocupa su silla. La única condición: empezar citando el argumento al que responde.

0

Test de proporcionalidad 10 min

El profe plantea tres supuestos —persona desaparecida, manifestación, entrada a un estadio— y el círculo interior debe decir si la medida sería idónea, necesaria y proporcionada en cada uno.

0

Cierre y síntesis 8 min

Cada alumno escribe en una línea dónde pone el límite y qué principio del RGPD lo sostiene. Se leen cinco al azar.

¿Cámaras con reconocimiento facial en la calle?

Grupo / alumno: _____ Fecha: _____

CRITERIO	1 INICIO	2 EN PROCESO	3 BIEN	4 EXCELENTE
Aplicación del RGPD Usa los principios de licitud, minimización y limitación de la finalidad para argumentar, y no solo la intuición sobre privacidad. CD	☐	☐	☐	☐
Proporcionalidad Valora la medida por su idoneidad, necesidad y proporcionalidad, y no solo por el fin que persigue. CC	☐	☐	☐	☐
Calidad de la entrada al círculo Entra al círculo interior con una aportación nueva y no con una repetición de lo ya dicho. CCL	☐	☐	☐	☐
Escucha activa Desde el círculo exterior, anota argumentos y los recoge al entrar, citando a quien los formuló. CCL	☐	☐	☐	☐

Observaciones:

Reparto de posturas

Debería permitirse el reconocimiento facial en espacios públicos por motivos de seguridad.

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

A favor con garantías

Usado en supuestos tasados, con autorización judicial y plazos de borrado, permite localizar a personas desaparecidas o a autores de delitos graves sin vigilar a nadie más.

✂ recorta por aquí

DEFENDÉIS ESTA POSTURA

En contra en espacios públicos

Identificar automáticamente a todo el que pasa convierte la calle en un espacio donde el anonimato desaparece, y ningún fin de seguridad justifica un tratamiento masivo e indiscriminado.

✂ recorta por aquí

EQUIPO DE MODERACIÓN

Moderación y observación

Dais y quitáis turnos, controláis los tiempos de cada fase y anotáis qué argumentos quedan sin respuesta. No defendéis ninguna postura: vuestra tarea es que el debate sea limpio y ordenado.

✂ recorta por aquí

Preparo mi postura

Moción: *Debería permitirse el reconocimiento facial en espacios públicos por motivos de seguridad.*

Mi postura _____

Mis 3 argumentos (con una evidencia o ejemplo concreto en cada uno):

1. Argumento _____

Evidencia _____

2. Argumento _____

Evidencia _____

3. Argumento _____

Evidencia _____

Una pregunta que le haré al grupo rival:

Un argumento del otro grupo que tendré que refutar:

Notas durante el debate:

